

NAAM GEINTERVIEWDE de heer H. Gerritsma bijgestaan door de heer P. Uljé (toehoorder) DATUM INTERVIEW/ TIJDSTIP 12 september 2012 10.25 – 12:40 uur AANWEZIGEN Mw. M. Prins Dhr. T. Edelman Dhr. H. Eijsackers Mw. H. Schrier (notulist)

Verslag van het interview

| | |
|---------------------------|--|
| NAAM GEINTERVIEWDE | de heer H. Gerritsma bijgestaan door de heer P. Uljé (toehoorder) |
| DATUM INTERVIEW/ TIJDSTIP | 12 september 2012 10.25 – 12:40 uur |
| AANWEZIGEN | Mw. M. Prins Dhr. T. Edelman Dhr. H. Eijsackers Mw. H. Schrier (notulist) |

Na het welkom volgt een kort voorstelrondje van de commissie en wordt het “hoe en waarom” van deze commissie en van het onderzoek uitgelegd. De heer Eijsackers geeft aan dat het proces vertrouwelijk is, omdat de commissie een zo open mogelijk gesprek wil met de heer Gerritsma.

De heer Gerritsma geeft aan dat hij een aantal vragen heeft, waar hij eerst antwoord op wil hebben, voordat het interview eventueel kan starten. De heer Gerritsma is van de Stichting Waakhond, “de aanleiding dat we hier zitten”. Zijn brief is aanleiding geweest voor de Gemeenteraad om te kijken naar het NAF- en Coupéterrein. Het verbaast de heer Gerritsma dat de commissie haar onderzoek niet begonnen is met het NAF-terrein. De heer Eijsackers geeft aan dat de beslissing om te beginnen met de Coupépolder puur pragmatisch is geweest. De heer Gerritsma zou begonnen zijn met NAF-terrein, niet in de laatste plaats omdat daar ook nog speelt dat er deze week begonnen wordt met baggeren van de oude Rijn. Als de commissie begonnen was met NAF-terrein, dan hadden ze daar al een mening over kunnen hebben.

De heer Uljé maakt zich kwaad over een tekstpassage in het Plan van Aanpak, zoals dat is opgesteld door de gemeente t.b.v. de opdracht aan de deskundigen-commissie. Hierin staat dat “De Coupépolder is een voormalige vuilstort die in 1985 is gesloten. Er is het (sterke) vermoeden dat er ook chemisch afval is gestort hoewel dit nooit sluitend is aangetoond. De Coupépolder was na Lekkerkerk een van de eerste grote bodemschandalen van Nederland. Het rijk en provincie hebben in de jaren '90 de stort geïsoleerd door er een betonietenwand omheen aan te brengen en een bemalingsstelsel te plaatsen”.

Het commentaar van dhr. Uljé: Bestuurlijk onderzoek (de onderste steen) en justitiële onderzoek

hebben glashelder aangetoond dat het zeker is dat er grote hoeveelheden giftig afval zijn gestort. Niks geen (sterk) vermoeden. En dat nooit sluitend aan getoond is ook onjuist. Er zijn 190 vaten opgegraven die dat weldegelijk hebben aangetoond. Over de inhoud van die vaten gaat het PV S-n. Aanvullend leest Gerritsma uit het PV voor: 'Veel van de genoemde stoffen/verbindingen doden ogenblikkelijk alle leven ter plaatse'. En overhandigt deze pagina uit het proces verbaal.

Verder geeft de heer Gerritsma aan dat er massa's mensen van de gemeente geïnterviewd worden, die het allemaal niet zo'n vaart zien lopen. "Wij zijn de enige kritische personen". De kern van het verhaal: "Er is al aangetoond, dat het een gifpuist is".

Uljé zegt dat de commissie hem niet hoeft te geloven op zijn blauwe ogen (blauwgrijs eigenlijk) maar dat ze die informatie kunnen vinden in de justitieële verslagen en in de Onderste steen Boven. Trouwens één van de opdrachtgevers van de commissie heeft zelf nog meegeschreven aan dat rapport, die kan het ze ook vertellen.

Gerritsma vraagt om openheid. Hij vraagt waarom de raadsvergaderingen audio worden opgenomen en dit interview niet. Waarom niet? De commissie houdt het graag vertrouwelijk zodat de geïnterviewde vrijuit kan vertellen. Stichting Waakhond ziet geen probleem met openheid.

De heer Gerritsma heeft de opdracht voor de deskundigencommissie gezien. Er wordt gesproken over het nazorgplan. Gerritsma is van mening dat het een mooi nazorgplan is, maar dat dit nazorgplan niet van toepassing is op deze stort, maar op een nette vuilstort. Na bezwaren van de Stichting Waakhond zijn er recentelijk extra peilbuizen bijgeplaatst. Twee voor het peilen van de grondwaterstanden en één die voor de monitoring van de kwaliteit van het diepe grondwater is geplaatst.

De heer Gerritsma vraagt of de commissie zich houdt aan de opdracht van het of dat ze het breder ziet. De heer Gerritsma wijst er nogmaals op dat het nazorgplan gezien moet worden in het kader van de voorgeschiedenis. De heer Eijsackers reageert hierop, dat niet alleen de dossiers tellen, maar ook de achtergrondinformatie, en dat juist daarvoor de interviews zijn bedoeld. Hij is wel benieuwd waar genoteerd staat dat het over 160 vaten gaat. De heer Gerritsma geeft aan dat er een justitieel onderzoek is geweest en dat mevrouw Van Boxel alle procesverbalen al in handen gaf van de heer Gerritsma, ook al lag het nog onder de rechter. Zij was namelijk van mening dat Kemp de "kleinste" crimineel was en werd veroordeeld terwijl hetzelfde geldt voor de ambtenaren, maar alle hogere ambtenaren zijn vrijuit gegaan en de kleintjes zijn gepakt.

De heer Gerritsma geeft aan dat waar het om gaat, is dat we ervan doordrongen zijn dat het hier gaat om een groot gifschandaal. In de beginfase werd de Coupépolder vergeleken met grote gifschandalen als het Griftpark en de Diemerzeedijk.

Sindsdien zijn de verantwoordelijk overheden bezig te zaak te bagatelliseren. Zelfs in de introductie aan u schroomt de gemeente niet te liegen en te bagatelliseren.

De heer Gerritsma vervolgt: "in het begin ging het allemaal goed". De eerste onderzoeken van IWACO waren prima. IWACO gaf goede rapportages en erkende ook ruiterlijk als er fouten gemaakt waren. Het grote keerpunt was het deklaagonderzoek van 1997. De heer Gerritsma zou graag de heren van DHV willen horen, die dit rapport hebben opgesteld. Vanaf dit moment was

alles wat er geproduceerd werd erop gericht om niet te hoeven saneren. De gegevens die achter in een bijlage van het rapport van DHV staan, worden helemaal niet gebruikt in het rapport. (het zijn de analyseresultaten van het laboratorium Pro-analyse Pro-monitoring). Dit rapport heeft een voorloper: de onderzoeksstrategie uit 1993. Daar staat in hoe je een stortplaats moet onderzoeken. Daar staat ook een onderzoeksstrategie voor de deklaag in beschreven. Deze strategie geeft aan dat je bij een onderzoek gaat kijken op verschillende dieptes in de deklaag en kijkt naar de samenstelling van het bodemmateriaal, lutemgehalte, organische stof en kijkt wat de kwaliteit van de bodemlucht is op de verschillende dieptes. Die gegevens staan in het rapport van DHV. Het DHV-rapport van de deklaag heeft de status van Concept 3. De heer Gerritsma heeft de concepten 1 en 2 nooit gezien. Naar zijn oordeel zijn deze afgevoerd, omdat ze niet pasten in het programma. Opvallend is dat het rapport ook nooit definitief is gemaakt. Op basis van dit rapport heeft de heer Van der Ham echter wél door Gedeputeerde Staten laten besluiten om geen dichte bovenafdekking aan te brengen.

In opdracht van de Raad van State heeft de StAB onderzoek gedaan in het voornoemde rapport. Zij kwam wél tot de conclusie dat de dampremmendheid van de deklaag nul was. Hij overhandigt de commissie een gedeelte uit het StAB rapport, nl. blz. 5 derde alinea.

De heer Gerritsma geeft aan dat toen de trend van het bagatelliseren is begonnen. Daarbij geeft de heer Gerritsma aan dat toen de provincie nog het bevoegd gezag was, hij het niet eens was met de provincie, maar hij twijfelde niet aan de metingen. Toen de gemeente de beheer van de provincie overnam en Bodemzorg in beeld kwam, “werden de peilbuizen ineens schoon”. Een latere StAB medewerkster beweerde op grond van een Bodemzorgrapportage dat er om het gehele stort een 8 meter diepe damwand zat. “En dat is erger dan een leugen, want dat is niet zo”. met de betekenis dat dit soort framing erger is dan een leugen.

De heer Gerritsma geeft aan dat het bestuurlijk een rotzooi was. Bijvoorbeeld met het onderzoek voor de Wvo-vergunning. Op de Coupépoldersite staat het verhaal van de tot standkoming van de Wvo-vergunning. Gebaseerd op de via de WOB verkregen interne communicatie van het HH Rijnland, dat prachtig laat zien dat hoe bestuurlijke besluitvorming gerommeld wordt door willekeurige personen. Het is interessant om te lezen hoe de overheid omgaat met dit soort problematiek. Het Hoogheemraadschap van Rijnland schrijft eerst een bovenafdichting voor en dat is later helemaal omgedraaid. “De juffrouw van het Hoogheemraadschap hield de rug niet recht” .

Gerritsma vervolgt: “Het Hoogheemraadschap van Rijnland is door de Raad van State veroordeeld en moest van de gemeente een afdeklaag voorschrijven. En vervolgens draait het Hoogheemraadschap om en schrijft helemaal niets meer voor”.

De heer Gerritsma geeft aan dat een eenvoudig natrekbaar feit is dat in 1997 is geprobeerd aan te tonen dat de deklaag gas-en waterdicht zou moeten zijn en nu wordt juist gepropageerd dat het goed is dat een deklaag doorlatend is.

Er is ringdrainage, dus niet een bemalingssysteem, zoals in de introductie aan de commissie, aangelegd en dit is bedoeld om te voorkomen dat er geen water van buiten naar binnen kan. Het stukje van ca 15% damwand heeft geen IBC werking voor de stort, deze houdt puur het oppervlaktewater tegen, zodat het water niet naar binnen stroomt. De observatielijn is neergezet met 5 peilbuizen en nu 6 peilbuizen. Dit is een eerste signaleringssysteem om te kijken of er vuil uit de stort loopt.

De heer Eijsackers vraagt of het idee leeft dat peilbuis 6 geplaatst is door opmerkingen van de

heer Gerritsma. De heer Gerritsma geeft aan dat er in 1988 al gemeten is rondom de stort en in de buurt van (de huidig geplaatste) peilbuis 6 al hele hoge waardes gemeten werden in rapport Fase 1a, Iwaco.

In 1995, plan was 7 peilbuizen. Geplaatst 5. Later een (te) ondiepe zesde die slechts eenmaal gemeten is.

Mevrouw Prins vraagt of hij doelt op peilbuis R1. "Ja, dat klopt". Gerritsma wijst de plek van de peilbuis aan op de kaart.

Mevrouw Prins meldt:

Op dit moment wordt iedere 14 dagen de stijghoogte gemeten in de peilbuizen in het eerste watervoerende pakket. In totaal vinden er 6 peilrondes plaats, hiervan zijn er reeds 4 uitgevoerd. Over ongeveer 1 maand wordt hiervan de rapportage verwacht. De deskundigencommissie geeft aan dat ze ook deze resultaten van de grondwaterstroming meeneemt in het onderzoek. Ook worden er nu analyses van de kwaliteit van het water uitgevoerd.

De heer Gerritsma geeft aan dat de peilbuis aan de zuidkant te dicht bij de Zegerplas staat. Het kan dan zo zijn dat de stijghoogte door de invloed van de Zegerplas met een te hoge waarde wordt gemeten.

Hij vraagt of het kaartje van Fugro met de geulafzettingen bekend is bij de commissie. Hij geeft aan dat vanaf het begin duidelijk was, dat via de geulafzettingen ook vuil wegloopt. Peilbuis 6 is pas nu de eerste peilbuis die in de geulafzetting is gezet. Deze geul loopt net ten zuiden van de kromme Aar. Vervuiling vanuit de Coupépolder zakt naar beneden. De Kromme Aar zorgt voor een verticale druk (waterscheiding). De Zegerplas is het putje vanuit het eerste watervoerende pakket. De Zegerplas is 34 meter diep. Vanuit de Zegerplas gaat het water overal heen.

De heer Gerritsma stelt dat de stromingsrichting van het diepe grondwater meer oostelijk is, en niet noordelijk waarvan altijd is uitgegaan. Gevraagd wordt of de bodem van het Aarkanaal veel infiltratiedruk geeft. De heer Gerritsma stelt dat de infiltratie het grootst is, op de locatie waar de geul zit.

IWACO heeft van alle polders in de omgeving destijds de gegevens opgevraagd. Echter de gegevens van de Molenviergang in de polder van Aarlanderveen zijn daarbij vergeten. De molenaar houdt dit ook niet bij. De polders zijn aan die kant veel dieper. De afdrachten gaan naar de polder Nieuwkoop.

De heer Uljé meldt dat een aantal ambtenaren vervuilde grond ergens hadden gestort om uit te laten dampen en dat ze daarvoor zijn gestraft. De huidige situatie op de Coupépolder met deze afdeklaag is in feite hetzelfde

De heer Eijsackers heeft nog een vraag over het beestjesverhaal, dat de heer Gerritsma in zijn brief aan de raad heeft genoemd. Waar ging dit om?. De heer Gerritsma overhandigt de brief die hij ook aan de gemeenteraad gestuurd heeft en begint dan met uitleggen. Een meneer Ijdo van de Universiteit van Leiden was ingehuurd om aan de gemeenteraad uit te leggen dat we niets moeten doen aan de afdeklaag. De heer Gerritsma geeft aan dat de Stichting het probleem van de zwarte lijststoffen zag. Die breken niet af, daarom staan ze ook op de lijst. Door de heer Ijdo werd een college gegeven waarin hij aangaf, dat ze wel afbreken als er lucht en water bij komt. Dit werd gegrond op een onderzoek van NOBIS, over natuurlijke afbraak van stoffen in de

Coupépolder. Dit was een Engelstalig rapport. In dit rapport stond dat er een “probleem was met de Coupépolder, omdat de omstandigheden anders waren dan op andere belten”. De natuurlijke afbraak bleek volgens dit rapport op de Coupépolder minder dan op normale belten’.

De heer Van der Ham presenteerde dit rapport desondanks als bewijs dat er afbraak optrad op de Coupépolder.

De heer Eijsackers stelt dat het begrip “dempen” van de deklaag twee gevolgen kan hebben. Allereerst kunnen bacteriën en schimmels deze stoffen afbreken en daarnaast kunnen er ook nieuwe verbindingen ontstaan, en vraagt wat de heer Gerritsma hiervan vindt.

De heer Gerritsma stelt dat als er sprake was van een homogene toplaag, de heer Eijsackers gelijk gehad had, maar de verschillen in bijvoorbeeld lutumgehalten zijn zo groot, de range ligt tussen de 5% en de 50%. De samenstelling van de laag is te gevarieerd.

De heer Eijsackers vraagt of er ook gekeken is naar het organische stofgehalte.

Gerritsma antwoordt bevestigend, ook daarin is een grote spreiding.

De heer Gerritsma stelt dat het rapport van DCMR over de buitenlucht nog niet op de lijst staat. De commissie verzoekt de heer Gerritsma in het verslag (of in zijn commentaar het verslag) aan te geven welke lijst hij bedoelt?

Antwoord: De lijst die de commissie heeft als ondersteuning voor haar onderzoek

De heer Kruit, een medewerker van DCMR, heeft een buitenluchtonderzoek gedaan, met metingen op en naast de stort. De heer Gerritsma overhandigt een grafiek waarin de meetresultaten zijn weergegeven. Hij heeft ze opnieuw op papier gezet, omdat de oorspronkelijke weergave niet meer goed leesbaar was op het oude papier.

In 1990 werd er voor dit onderzoek door Iwaco naar de buitenlucht een meetinstrument in de tuin van de heer Gerritsma gezet en werd er net op een avond gemeten dat het niet stonk. Later werden deze metingen gebruikt om aan de hand van een model voor kruipruimten aan te tonen dat er niets aan de hand was. De heer Bert Satijn van Iwaco stelde naderhand dat deze metingen zinloos en van geen waarde waren.

Bij de DCMR-metingen op de belt werd er niets gemeten, terwijl het wel stonk. De metingen naast de belt gaven wel waardes. Deze metingen zijn in kaart gebracht. Er werd op drie stoffen gemeten. De metingen wezen uit dat 's nachts naast de belt de hoogste metingen van de stoffen werden gemeten. Op de grafiek ziet men dat overdag naast de belt veel meer metingen beneden de detectiegrens waren, terwijl er overdag toch veel meer auto's reden en je dus mag verwachten dat het er dan 'viezer' is.

De heer Gerritsma geeft aan dat er in geen enkel onderzoek ooit rekening mee is gehouden dat het terrein veel hoogteverschillen heeft, en dat de top van de belt op 16 meter ligt. Hierdoor is het verspreidingsgebeuren totaal anders dan op een vlak terrein. Het reliëf speelt een rol bij de manier waarop stoffen zich verspreiden. De stoffen rollen als het ware naar beneden en zo kan het dat de metingen naast de belt hogere waardes aangaven dan op de belt.. De gebruikte modellen gaan uit van een temperatuurverschil van 0 graden en een

hoogteverschil van 0 meter. Dat zijn geen goede uitgangspunten voor de situatie op de Coupépolder.

De heer Gerritsma overhandigt het rapport van Wagenaar Gww van 5 juli 1995. Hij vraagt de onderzoekscommissie om kennis nemen van dit rapport. Dit rapport is naar aanleiding op een stortplaats in de Woerdense Verlaat, en geeft aan hoe je kostenneutraal een stortplaats kunt aanpakken met breeksand. Dit is een “achterkant sigarendoos berekening”, waarbij werd berekend dat met een storttarief van 56 gulden per ton de stort kostenneutraal kon worden ingepakt.

De exploitatie van de stort realiseerde dan een potje om gefaseerd de stort in te kunnen pakken. Om de haalbaarheid hiervan te bepalen zou een onderzoek kunnen worden uitgevoerd. De kosten zouden door drie partijen worden gedeeld (Wagenaar, Grontmij en gemeente), 10.000 per partij. Als enige van de drie partijen wilde de wethouder deze kosten niet betalen, en ook al was het kostenneutraal, dan nog was de gemeente niet geïnteresseerd. De gemeente was niet geïnteresseerd in een verdienmodel met breeksand om een dichte afdeklaag te realiseren. De gemeente stond op het standpunt “dat er sowieso geen bovenafdeling moest komen”.

Daarna kwam nog het rapport van Royal Haskoning. Dit rapport over de waterbalans was slecht. 'fake', d.w.z. Met gemanipuleerde gegevens

Mevrouw Prins vraagt of de heer Gerritsma twijfelt aan het onderzoeksplan (met name aan het zinnetje over waarschijnlijkheid van chemisch afval). Zij geeft aan dat de commissie alle rapporten bestudeert. Dit gaat terug tot de IWACO-rapporten in 1985. De commissie ziet alle informatie.

De heren Gerritsma en Uljé geven aan dat ze uitgaan van de integriteit van de commissie. Uljé geeft (ongevraagd) aan dat hij de indruk heeft dat de commissie oprecht integer probeert te zijn. maar dat het hem zal benieuwen of de commissie in staat is de framing van de gemeente te weerstaan.'

Dan heeft de commissie ook nog enkele vragen aan de heer Gerritsma.

A. Projectgroep

Vraag: Hoe bent u betrokken geraakt bij de Coupepolder?

De heer Gerritsma woont vanaf 1965 in Alphen aan den Rijn. Vanaf 1975/1976 heeft hij bij de stortplaats gewoond. De heer Gerritsma geeft aan dat hij niet vanaf het begin af aan lid van de projectgroep was. Hij staat bekend als niet makkelijk, dus men wilde er hem er niet in hebben. “Op een gegeven moment heb ik mezelf uitgenodigd als toehoorder” . Dit werd toegestaan. De tweede keer heeft hij wel het woord gevoerd. En daarna heeft hij meegedaan als volwaardig lid. Hij kreeg daarna een probleem met de heer Blom van het bewonerscomité, die Gerritsma uit de projectgroep wilde. De heer Gerritsma merkt op dat de mensen die namens de bewoners in de projectgroep zaten, geen direct omwonenden waren en die meer bezorgd waren over de waarde van hun onroerend goed dan volksgezondheid en milieu. “Ze wilden mij uit de projectgroep zetten”. De heer Hans van der Vlist heeft toen nog geregeld dat de heer Gerritsma in de

projectgroep mocht blijven, omdat hij de enige echte aanwonende was.

Over het ontstaan van de bewonerscommissie weet de heer Gerritsma het volgende te vertellen: In het allereerste begin is er een vergadering geweest in NABIJ.

Vraag: Wat vindt u van de werkwijze van de Projectgroep? Was er bijvoorbeeld een goede voorzitter?

De heer Gerritsma vond dat de kwaliteit van de voorzitters wisselend was. De projectgroep heeft er veel versleten. De heer Van der Ham was een goede voorzitter. "Hij had duidelijk andere opvattingen dan ik, maar kon de boel goed leiden"

Op een gegeven moment is de heer Gerritsma met de projectgroep gestopt. Dat was rond 1998, na het deklaag rapport van DHV. Het had wat hem betreft geen zin meer. De kwestie was dat er een afdeklaag van 50 cm op zou moeten en bij de beplanting een afdeklaag van 100 cm. De heer Gerritsma vroeg toen waaruit de grond moest bestaan. Hierop kreeg hij geen goed antwoord. Gerritsma argumenteerde dat het wel degelijk veel uitmaakt waaruit de grond bestaat, zoals los zand of kattenklei. De provincie stelde dat dat niet uitmaakte. Verder praten met had dus geen zin meer. Daarna is hij vertrokken.

De heer Gerritsma geeft aan dat de afvaardiging van de gemeente in de projectgroep steeds lager werd. Gemeente was alleen toehoorder. Een positieve uitzondering was de heer R. de Jager. Hij gaf ook inhoudelijk commentaar.

B. Besluitvorming

Op welke wijze is het besluit in 1992 over de keuze voor saneringsvariant 13 in de Projectgroep tot stand gekomen? Het ontwerp-besluit van de projectgroep wordt als besluit gezien, want het definitieve besluit van de projectgroep is zoek. Op het ontwerp-besluit staan de handgeschreven opmerkingen en de handtekeningen. De heer Gerritsma geeft aan dat het besluit nooit genomen is, hij wilde dat voor variant 13 ook alle argumenten voor het grondwater meegenomen werden. Op alle aspecten moest er gemonsterd worden. Dit stond er met de hand bijgeschreven en dit is kwijt geraakt. Het besluit had haast, omdat al met de werkzaamheden buiten begonnen was. "Als het besluit in de projectgroep unaniem was, dan was het voor GS een hamerstuk". Alleen de 'zoekgeraakte' versie met de aantekeningen en de handtekeningen had de instemming van Gerritsma. NIET het gepresenteerde concept.

Naar aanleiding van het rapport van DHV is de heer Gerritsma eruit gestapt. Dit speelde ongeveer in 1998. De heer Gerritsma dacht dat als hij bleef zitten, zijn gang naar de rechter lastiger zou worden. Mevrouw Ulmer, zijn advocaat, heeft toen een aantal zaken gewonnen. De heer Flietstra, die de stAB adviezen schreef, "realiseerde zich ook dat er niets gesaneerd was en dat het geen echte IBC was".

Op een gegeven moment is er een besluit genomen over 7 peilbuizen (1992). In 1995 heeft Jaap Wolf (Gedeputeerde) besloten dat er maar 5 peilbuizen kwamen. Jelle Postma heeft zich er toen hard voor gemaakt, er kwam een compromis door het plaatsen van peilbuis R1 aan de andere kant van het Kanaal, maar die is slechts 1 keer bemonsterd.

Bijzondere voorvallen

Welke bijzondere voorvallen hebben zich voorgedaan waarbij volgens u blootstelling en/of verspreiding mogelijk was?

De heer Gerritsma geeft aan dat er één keer veel dampen waren in een nazomer. “ Het leek wel de Vesuvius”. Verder geeft hij aan dat er dode plekken op de belt zijn, die warmer zijn. Hij vraagt of de commissie deze plekken gezien heeft bij de rondleiding. Deze plekken worden meteen door de greenkeeper opgelapt. De heer Gerritsma geeft aan op de kaart waar de dode plekken zitten.

De luchtmetingen op hoogte hebben totaal geen zin, want het rolt er onderdoor. Niemand ziet het nut van de metingen. Behalve de gemeente en de golfclub om “het sprookje in stand te houden, om te kunnen zeggen dat er niets aan de hand is”. Vluchtige stoffen kun je op deze manier nooit vangen. Als de zon schijnt en grond en lucht opwarmen stijgt de uitstoot snel naar boven en kun je de vluchtige stoffen niet meten “dat vang je nooit”. 's Nachts rollen de dampen naar beneden door de nachtelijke afkoeling van lucht en bodem blijft de uitstoot op de grond en stroomt bergafwaarts en kan je ook niets meten”.

Mevrouw Prins stelt dat de heer Gerritsma op 29-8 -2010 bezwaar /beroep aangetekend tegen de Wbb-vergunning en toont de brief.

Hierin heeft de heer Gerritsma aangegeven dat onder andere de modellen die zijn gebruikt voor de berekeningen van de verspreiding van stoffen in de atmosfeer niet correct zijn. Het zijn Volasoil en safeti.nl. Waarom zijn deze modellen niet goed voor deze situatie? De heer Gerritsma antwoordt hierop dat de modellen geen rekening houden met temperatuur- en hoogteverschillen van de belt.

Vraag: Zijn er volgens u voor deze situatie betere modellen? Welke zijn dat dan?

De heer Gerritsma geeft aan dat hem in Nederland geen betere modellen bekend zijn, maar dat hij vermoedt dat in landen met berggebieden er misschien wel modellen zijn die meer geschikt zijn voor de situatie op de Coupépolder.

Vraag: Wat zijn volgens u de bedreigde objecten voor blootstelling via de lucht?

De heer Gerritsma noemt de risicocontouren zoals weergegeven in het rapport van de Universiteit van Maastricht. Dit was een goed rapport, alleen de universiteit had de omwonenden niet meegenomen. De universiteit van Maastricht had de omwonenden aan de Elzenkrulzoom en in de Dorpsstraat van Aarlanderveen gesitueerd. De omwonenden woonden veel dichterbij: circa 14 tot 15 woningen aan de Oostkanaalweg en in het Zegerslootgebied (bij oude gemaal) en bij de Machineweg ook nog 7 huizen. Dus bedreigde objecten liggen veel dichterbij het stort, dan waarmee de Universiteit van Maastricht heeft gerekend in haar rapportage. (op een kaart worden de omwonenden van het gebied aangewezen).

D. Overige vragen

Vraag: U was voorheen lid van de projectgroep Coupépolder, toen de provincie dit project onder haar hoede had en werd in dat verband betrokken bij de voorbereidingen van de besluiten. U was toen goed geïnformeerd van de voortgang van het project. Met ingang van 2003 is de gemeente opdrachtgever voor het beheer van de Coupépolder.

Hoe krijgt u nu de informatie?

De heer Gerritsma krijgt de informatie soms van een aantal hem goedgezinde ambtenaren. Van de provincie kreeg hij toen altijd alles toegestuurd en dit gebeurt nu nog steeds. De heer Boomsma (van de gemeente Alphen aan de Rijn) stuurde ook altijd veel stukken toe. De heer Gerritsma geeft aan dat sinds Bodemzorg het beheer heeft overgenomen de analyse steeds schoner is geworden. Waar het over gaat zijn de zwarte lijststoffen. Gerritsma: "Als je ze niet meet, vind je ze ook niet". Juridisch was dit een heel sterk punt. Volgens Gerritsma interesseert het de provincie niet wat er in het bodemwater komt. Alle inhoudelijk goede mensen zijn weg bij de provincie omdat toendertijd ze een 'oprotpremie' kregen als ze zelf ergens anders werk vonden. Er is geen inhoudelijke kennis meer van bodemverontreinigingen.

Vraag: U heeft op, 8-9-2011 een open brief gestuurd aan de gemeenteraad. Hierin suggereert u dat de wethouder en een oud-ambtenaar (later de secretaris van de golfclub de heer Van Stipdonk) er samen voor hebben gezorgd dat er geen water- en gasdichte bovenlaag is gekomen, en daarmee de golfbaan gewoon in bedrijf kon blijven. Waarop baseert u deze stellingname?

De heer Gerritsma geeft aan dat de heer Van Stipdonk, hoge ambtenaar bij de afdeling financiën van de Gemeente, het contract met de golfbaan heeft gemaakt. Er moesten twee dingen betaald worden. Probleem is dat het Ministerie van VROM subsidie beschikbaar stelde voor de aanleg van de golfbaan, onder bepaalde voorwaarden. Zo moest de Golfclub financieel bijdragen. Er zijn documenten, zie onze website. "De pachtsom voor het clubgebouw/restaurant is eenmalig afgekocht voor f 133.000 zijnde 75% van de prijs van de uitbreiding van de parkeerplaats. Zelfs een financiële ambtenaar vindt dat een rare redenering. Anderzijds wordt datzelfde bedrag aangevoerd als zijnde de betaling van de uitbreiding van de parkeerplaats." De hoofdvoorwaarde van de subsidieverlener ministerie van landbouw was, dat als er door de Golfclub winst werd gemaakt, dit ten goede zou komen aan het Zegerslootgebied. Een paar jaar later is er een Stichting tussen de golfclub en de gemeente gezet, die het pachtbedrag heeft overgenomen en deze stichting maakt natuurlijk geen winst, dus er vloeit niets naar het Zegerslootgebied. "Een bestuurslid van de golfclub zegt zeker te weten dat er weldegelijk veel geld naar de gemeente vloeit" Dit is buiten de gemeenteraad om geregeld. Een paar jaar later is de heer Van Stipdonk secretaris geworden bij de golfclub. Dit, de dubbele argumentatie van die ene f 133.000 als pachtsom en parkeerplaats heeft de heer Gerritsma ook aan de heer Eenhoorn gemeld.

Vraag; In diezelfde brief heeft u het over "fake rapporten" en schrijft u dat een oudmedewerker van de Universiteit van Leiden de gemeenteraad voor de gek hield met een "beestjesverhaal" (over natuurlijke afbraak). Ook bij het NAF-terrein is volgens u sprake van Fake rapporten. Wat verstaat u daaronder?

Ulje voegt toe dat die universitair hoofddocent niet toevallig golfer en steunlid van de VVDfractie (van de wethouder) is. Daarbij, maar dat is niet gezegd, stond zijn stuk zo vol overnames uit het geheime 'evacuatie-rapport' van/voor de provincie, dat Diederik Stapel zich ervoor zou schamen. Gerritsma: Dat er gemanipuleerd wordt door het bestuur om een eigen uitkomst te creëren. Het selectief omgaan met informatie, "het framen van het beeld" . Op de vraag van mevr. Prins of hij daarmee ook bedoelt dat er analyseresultaten zijn veranderd, antwoordt de heer Gerritsma ontkennend. "Behalve wanneer het gaat om de stijghoogtes in de waterbalans van Royal Haskoning". Vraag: Mist de heer Gerritsma nog personen die hem toegezonden lijst van te

interviewen personen?

De heer Gerritsma mist de volgende namen:

De heer Paul Miltenburg: hij was werkzaam bij Promeco

De heer Arie de Wit: de jurist van Bodemzorg

De chef van de heer Kor van Hateren: Omgevingsdienst West Holland, over de mate van betrokkenheid van de milieudienst

De Samenstellers van deklaagrapport van DHV – uit het colofon blijken de volgende namen:

Breij, Rutjens, Van Eijdsen, Van Stralen.

De heer Wouter van der Gaag en de heer Ben Girwar van het Hoogheemraadschap van Rijnland.

Tijdens het interview heeft de heer Gerritsma 8 stukken overhandigd aan de commissie

Deze worden geacht deel uit te maken van het interview en zijn als 8 bijlages opgenomen.

Bijlage 1. Pagina 5 van het StAB verslag, d.d. 17 december 2001

Bijlage 2. Grafieken van DCMR – Metingen luchtkwaliteit 1990 (overgetypt om een leesbare versie te overhandigen)

Bijlage 3. Argumenten heer Gerritsma om te onderbouwen dat de trend is om te bagatelliseren

Bijlage 4. Historie Sanering geschreven door de Stichting Waakhond

Bijlage 5. Gedeelte procesverbaal d.d. 14 maart 1989 van apotheker-toxicoloog over de schadelijkheid van stoffen in de Coupépolder

Bijlage 6. Redactio ad absurdum

Bijlage 7. De zaak NAF-terrein

Bijlage 8. Offerte Wagenaar gww voor een dichte afdeklaag en een samenwerkingsovereenkomst

Tot slot vraagt de heer Uljé aan de heer Eijsackers of de Stichting Waakhond ook alle

dossierstukken die de commissie als digitaal dossier tot haar beschikking heeft, kan ontvangen.

Antwoord de heer Eijsackers: deze vraag zal ik bij de gemeente neerleggen.