

Secretariaat

Oostkanaalweg 9
2445 BA
Aarlanderveen

tel
0172-494775

email
h.gerritsma@kpnplanet.nl

website
www.waakhond.org

Voorzitter
Mevr. C van Laar

Secretaris
Dhr. H. Gerritsma

Plv. Voorzitter
Dhr. P. Rijnberg

Plv. Secretaris
Dhr. P. Uljé

**Informatie
ten behoeve van de begeleidingscommissie onderzoek
Coupépolder**

Geacht Raadslid,

Naar aanleiding van de eindrapportage van de deskundigencommissie aangaande de nazorg van de Coupépolder hebben wij in een eerste reactie al een paar opmerkelijkheden in het rapport gesignaleerd. De tijd, twee uur voor lezen en reageren, was te kort om een gedegen oordeel te geven over het rapport zelf. Dat volgt nu. Verwijzingen naar het bijgesloten 'bronbewijs.pdf' bestand staan tussen [].

Blijkbaar hebben wij ons vergist in de politieke interpretatie. Wij, leken, dachten bij 'onafhankelijke commissie' dat zij zich onafhankelijk **eerst een oordeel** zou vormen over de belt en vervolgens een **eigen deskundige conclusie** zou maken over hoe dat aangepakt had moeten worden. Daarna komt dan het vergelijken van de genomen maatregelen met de eigenlijk te nemen maatregelen.

Inderdaad is de commissie begonnen met het uitgangspunt voor een gifbelt. **IBC, isoleren, beheren en controleren**. Dat stemt naadloos overeen met het daadwerkelijk gekozen uitgangspunt waar ook de stichting Waakhond vierkant achter staat en stond. De concretisering van het IBC-concept, zo vertelde dhr. Edelman in zijn lezing, is **inpakken, beheerssysteem aanleggen en monitoring van lucht en water**. Nog steeds volgens de regelen der kunst én overeenkomstig de oorspronkelijke planontwerpers waaronder de Waakhond.

I.

Isoleren → inpakken.

In het begin sprak men over een black-box. Het deed er niet toe wat er allemaal precies in zat, als de stort ingepakt werd kon er toch niets uit. Dat was de oorspronkelijk opzet. De problemen begonnen pas toen de provincie in samenwerking met de gemeente plotseling ophield met de I van isolatie en inpakken. U weet door het rapport inmiddels dat slechts de zijkanten zijn gesaneerd en de onderkant en bovenkant open zijn. Aan die onderkant is zonder hoge kosten weinig te doen, maar die bovenkant is **niet** volgens het oorspronkelijke IBC-plan en dat zou wel moeten, suggereerde ook de Raad van State (uitspraken 2004, 2006, 2008) ondanks de halve waarheden en hele leugens die de door provincie en gemeente ingehuurd 'deskundigen' wel in duur betaalde rapporten wilde opschrijven. Het rapport van de commissie zwijgt hierover. Het rapport van de commissie zwijgt ook over die rapporten. Men accepteert de huidige situatie en concludeert dat het werkbaar moet zijn. Maar op pag. 55 meldt de commissie zelf dat in het deklaag-evaluatierapport van DHV geen opgave wordt gedaan van het kleigehalte. En in de aanbevelingen wordt u voorgerekend dat zelfs voor een normale afdeklaag de deklaag niet voldoet.

B.

Beheren → beheerssysteem

Technische uitvoeringen zijn meestal niet het probleem. En in dit geval bestaat het beheerssysteem uit een stukje damwand om de Kromme Aar en de belt te scheiden en een drainage om te voorkomen dat de zand-betonietlaag van de zijkant gaat schuiven. Daar houdt het eigenlijk al mee op.

C.

Controleren → monitoringssysteem

Het meten van lucht- en waterkwaliteit. Bij de uitvoering zijn alleen de peilbuizen geplaatst die buiten de stroom stonden. Pas nu is er een (nr 6) geplaatst die wél in de waterstroom staat. Dat zegt de commissie ook, de stroom 'blijkt' meer (noord-)oostelijk dan aangenomen. Wat de commissie niet kan weten is dat wij bij het allereerste begin al hebben aangetoond, aan de hand van in opdracht van de provincie daartoe gemaakte kaarten van Fugro, dat de meeste geplande peilbuizen buiten de stroom zouden staan. Dat desondanks door bestuurder en beheer, ook voor de Raad van State, is volgehouden dat de stroom meer noordwaarts zou zijn. Uiteindelijk zijn de vijf verkeerde geplande peilbuizen wél geplaatst, de twee geplande oostelijker, w.o. peilbuis 6, niet. Tot nu.

Conclusies.

Op grond van het bovenstaande concluderen wij dat de sanering is mislukt.

- De I is grotendeels onvolledig uitgevoerd. Dat de onderkant een probleem is lijkt ons geen reden om de bovenkant ook tot een probleem te maken. Overduidelijk is, ook volgens het rapport, dat de koffiefilterfunctie van de belt doorgaat. Dat heeft tot gevolg dat het aanwezige gif langzaam, of nog langzamer maar in elk geval zeker, in het grondwater terecht komt. Dat dit **veroorzaakt wordt door de instroom van regenwater**. Hetgeen de Raad van State (2006) ook erkende. Desondanks bleef de gemeente rapporten produceren die anders moesten bewijzen.
- De B is een technische kwestie die pas ingevuld kan worden als I goed uitgevoerd is.
- De C, in dit geval de grondwatermonitoring, is overduidelijk onjuist uitgevoerd. Dus heeft de C, de monitoring van de uitstroom in het grondwater, in feite al die tijd niet plaatsgevonden.

Uit het bovenstaande, gekoppeld aan de 20 jaar lange strijd die gemeente, volgens henzelf in nauwe samenwerking met provincie en het hoogheemraadschap, heeft gevoerd om het IBC te verhinderen, aan de lange lijst van zichzelf en elkaar tegensprekende rapporten van de drie overheden, aan de wijze waarop de gemeente Alphen de ernst van de zaak verdoezelde, aan de wijze waarop zelfs na de Zembla-uitzending het college de vreemdste capriolen uithaalde om toch maar de ernst van de zaak de bagatelliseren, kan niet anders geconcludeerd worden dat de overheden hun taak bewust verzaakt hebben en corruptieve methoden in stelling hebben gebracht om te verhinderen uitvoering te moeten geven aan de milieuwetten.

Opmerkingen over het rapport

Rapporten

De commissie verwijst met enige regelmaat naar onderliggende rapporten die zij hebben gebruikt. Het valt ons op dat over een aantal rapporten die door de stichting Waakhond zijn ingebracht als bewijs van manipulatieve rapportages, zoals de waterbalans van Royal Haskoning van 27 juli 2006 niet zijn gebruikt.

Ook het merkwaardige feite dat een-en-hetzelfde bedrijf, DHV, twee rapporten kan schrijven die twee tegenovergestelde conclusies trekken wordt niet besproken. In rapport 1 wordt als mogelijk resultaat van breuk van twee naastliggende vaten een complete evacuatie *[pag 6 bronbewijs]* van een hele woonwijk genoemd.

In rapport 2 wordt geruststellend beargumenteerd dat er bij een breuk van twee naastliggende vaten nooit iets ernstigs *[pag 1 bronbewijs]* kan gebeuren.

Rapport 1 is van november 2006 en is geschreven in opdracht van gemeente én provincie als geheim rapport, alleen bedoeld als 'informatie voor het Hoogheemraadschap' dat, gevolg gevend aan een 'hint' van de Raad van State, dreigde afdekking voor te schrijven. Het heet "Consequenties voor gezondheid en milieu bij aanleg vloeistofdichte bovenafdekking" en veroorzaakte een golf van paniek en onrust in Alphen toen het onbedoeld via de golfclub naar buiten kwam.

Rapport 2 is van maart 2007 en heet "Risico anorganische stoffen voormalige stortplaats CP" en is juist uiterst geruststellend van inhoud. In het rapport van de deskundigen (pag. 49-50) worden de problemen van rapport 1 abusievelijk opgelost door de conclusies van rapport 2.

Ook negeert de commissie het StAB-rapport van 17 december 2001 *[pag 2,3,4 bronbewijs]*.

Dit rapport geeft, op basis van de door DHV geproduceerde meetresultaten uit het rapport "Onderzoek Deklaag 1997" *[pag 4,5 bronbewijs]* een conclusie over de dampremmendheid van de afdeklaag. Hierbij worden alle metingen van de 190 locaties gebruikt. De bodemluchtmetingen, voor een oordeel over de dampremmendheid, en de lutummetingen (kleigehalte) geven een indicatie van zowel de dampremmendheid en doorlaatbaarheid voor regenwater. Waarom de commissie niet deze op feiten gebaseerde rapportage van de stAB heeft overgenomen maar wel op pag. 59 een niet onderbouwde mening over het DHV rapport, is ons een raadsel.

Ook missen we aandacht voor het buitenluchtonderzoek van DCRM uit 1991. Terwijl juist dat rapport de onderzoekgegevens bevat die aantonen dat de huidige luchtmonitoring niet in staat is de eventueel vrijkomende gassen te meten.

Dat de commissie geen oordeel geeft over het rapport Wagenaar *[pag 7,8,9 bronbewijs]* uit juli 1995 zal te maken hebben met de mening dat zulks buiten hun opdracht valt. Dit planrapport gaat namelijk over het kostenneutraal inpakken (afdekken) van de belt. Dit idee van een gemeentelijke milieuambtenaar dat al grotendeels in concept was uitgewerkt, en haalbaar geacht door de diverse deelnemende partijen die dat nader wilde uitwerken, werd door de toenmalige wethouder (dhr. Lyczak) zonder nadere motivatie van tafel geveegd.

Wat volgens ons wel binnen de opdracht van de commissie ligt was het in 1995 reduceren van de te plaatsen peilbuizen van 7 naar 5. Temeer daar de commissie zelf concludeert dat de vijf geplaatste niet op de juiste plek staan en met de nieuwe peilbuis 6 wordt aangetoond dat het weglaten van de twee meest oostelijke peilbuizen een kapitale fout was. Overigens werden op de plek van peilbuis 6 in 1989 [*pag 15 bronbewijs*] al afwijkend hoge ec-waarden gevonden. (Hoge geleidbaarheid betekent aanwezigheid van 'vreemde' stoffen).

Over al de bovenstaande rapportages hebben wij in het interview met de commissie van deskundigen gesproken.

Wet- en regelgeving

De commissie geeft geen duidelijkheid of de gerealiseerde vorm wel een wettelijke basis heeft.

In de vorige eeuw was er geen wettelijke bescherming van het grondwater. Elke provincie bepaalde zelf wat het aan verontreiniging toestond in het grondwater. Gelukkig is aan deze toestand een einde gekomen en gelden ook voor de Coupépolder nationale en internationale regels [*pag 10 bronbewijs*].

Opmerking 1: De grondregel van het milieubeleid betreffende het grondwater is dat voorkomen moet worden dat grondwater verontreinigd wordt. Dat betekent waarschijnlijk dat de methode waarbij eerst het grondwater wordt verontreinigd om het daarna eventueel weer te op te pompen in strijd is met de huidige wetgeving.

Opmerking 2: In de nieuwe peilbuis is een zwartelijststof gemeten. Zwartelijststoffen mogen volgens Europese regels niet worden geloosd. Dat betekent dat er nu al moet worden begonnen met het oppompen en (membraan-)zuiveren. Dat betekent weer dat er een speciale zuiveringsinstallatie moet worden gebouwd.

De Coupépolder blijkt uniek.

Wij hebben de wet- en regelgeving in andere landen, binnen en buiten Europa, over dit onderwerp bestudeerd. Ook hebben wij uitvoerig bekeken hoe in de praktijk in andere landen stortplaatsen wel of niet worden ingepakt.

In bijna alle geciviliseerde landen zijn, net als in Nederland, de probleemstortplaatsen goed ingepakt. Ten aanzien van oude stortplaatsen is hier en daar nog wel wat werk te doen.

De wijze waarop de Coupépolder behandeld wordt hebben wij echter nergens kunnen vinden. Eerst 10 miljoen uitgeven om de zijkanten ondoorlaatbaar te maken en vervolgens de bovenkant gewoon openlaten, waardoor het effect van de zijkanten slechts marginaal vertragend werken kan. Echt Alphens?

De aanbevelingen op pag. 87

1 (a-c) Wat betreft de extra metingen voor de onderkant zijn wij het eens met de commissie.

2) Lucht ten noordoosten van de stort controleren

Gegevens uit het DCMR [pag 6 bronbewijs] onderzoek uit 1997 laten zien dat de huidige luchtmonitoring volstrekt zinloos is.

Lijst stoffen komt bij lange na niet overeen met de gevonden stoffen van het TNO-Defensieonderzoek [pag 16,17,18,19 bronbewijs] uit 1992.

Bij de luchtmonitoring zijn geen significante verschillen met het meetpunt op de terreinweg en de meetpunten op de stort. Veel van wat gemeten wordt is dus achtergrondvervuiling. Niet omdat er niets te meten is maar omdat de gebruikte methode niet van toepassing is op de Coupépolder. Wij bevelen aan in het heuvelachtige buitenland een passend meetsysteem te zoeken.

3) Invloed zakking stort op stabiliteit zand-betonietlaag nagaan

Zinvol. Temeer daar juist nog in de krant een artikeltje verscheen waarbij bleek dat in juni van dit jaar door het simpele uitvallen van een pomp verschuivingsgevaar optrad.

5) Bodeminformatiesysteem opzetten , alle onderzoeksresultaten invoeren

Volkomen mee eens, maar dan ook gegevens uit het Kemp-dossier. Evenals de gegevens die geproduceerd zijn voor de diverse procedures voor de Raad van State. En de onderzoeksgegevens van Zembla.

6) Bodemlucht in stort controleren

Bodemlucht hoeft niet te worden gemeten, er is een overvloed aan gegevens. Alleen het deklaag-onderzoek van 1997 geeft al meer dan 375 metingen op 190 verschillende locaties.

Punt is dat de gegevens aantonen dat de afdeklaag niet zorgt voor enige afbraak van de uittredende gassen. Nieuw onderzoek veranderd hier niets aan.

12) Samenstelling deklaag beter controleren

Zelfde als bij punt 6 informatie genoeg bijna 350 metingen

13) Zandige delen afdeklaag vervangen

Van de 348 metingen waren er 245 (70%) zanderiger dan de standaard bodem (lutumgehalte 25). Geen enkele van de metingen voldeed aan de norm die gebruikelijk is voor afdekking van een stortplaats (lutumgehalte >50) . Dit advies houdt dus in dat de totale deklaag zou moeten worden vervangen.

14) Proces beschrijven hoe om te gaan met overschrijding van signaalwaarden lucht

Dit is niet van toepassing, alleen van toepassing bij juiste wijze van luchtmonitoring.

15) Aan alle partijen bevestigen dat gemeente het voortouw neemt bij de communicatie

In het licht van de geschiedenis van de procedures over de Coupépolder alsmede de capriolen van de gemeente naar aanleiding van de Zembla-

uitzending hebben we er weinig vertrouwen dat het communicatie-initiatief bij de gemeente neerleggen enige transparantie zal opleveren.

16) *Werkinstructies en taakverdeling voor beheer en onderhoud schriftelijk vastleggen*

Vanzelfsprekend.

17) *Nazorgplan periodiek toetsen aan de stand der techniek*

Elke 5 of 10 jaar een herhalingsbesluit, met inspraakprocedure, nemen.

21) *Betrokkenheid raad structureren*

De afgelopen 20 jaar werd de raad door het college zoveel mogelijk buiten de Coupépolder gehouden. Het is steeds de Waakhond geweest die de raad informeerde. Het zou goed zijn als de raad wist wat er gaande is.

Afweging

Aan de raad wordt een afweging gevraagd. Moeten we het IBC-model heroppakken en de daaruit volgende conclusies implementeren? Of stellen we ons tevreden met de gedachte dat er nog nooit iets ergs gebeurd is op veiligheids- of milieugebied. Centraal thema: Stoppen we het koffiefilter waarvan we weten dat het gif langzaam maar zeker sluipend in het grondwater terechtkomt? Of dekken we niet af en laten we de boel de boel.

Wat in het rapport gemist wordt is een lijstje met de consequenties van het ondoorlaatbaar afdekken.

	Ondoorlaatbaar afdekken	Zoals nu
Geld	Korte termijn grote investering. Lange termijn voordelig, minder monitoring, niet meer oppompen ed.	Lange termijn blijven betalen monitoring ed. Vervuild grondwater. Uiteindelijk onoverkomelijk kostbaar zuiveren.
Golfclub	Korte termijn teleurgesteld. Lange termijn zekerheid en imagoverbetering. Gefaseerd aanleggen met baanverbetering mogelijk.	Golvers blij.
Percolatiewater	Korte termijn onveranderd. Stopt op lange termijn.	Blijven pompen, blijven lozen, blijven vervuilen van rioolzuivering of erger.
Wetgeving	Korte termijn probleemloos. Lange termijn probleemloos.	Korte termijn risicovol, op lange termijn waarschijnlijk ondoenlijk.
Gemeentefusie	Korte termijn haalbaar.	Korte termijn lijkt in kast. Lange termijn nog steeds lijkt in kast.